**Справка о проведении образовательного события « Проектная задача» от 26. 05. 2017 г.**

20 мая 2017 года состоялось образовательное событие «Проектная задача «Думая о мире – помни о войне»

Детская **цель:** создание обучающимися плаката и альбома в соответствии с инструкцией. Педагогическая **цель**: продолжение работы по формированию ключевых компетентностей (образовательной, регулятивной, коммуникативной и информационной) у младших школьников.

**Задачи**:

1. Определить уровень сформированности у обучающихся основных универсальных учебных действий на окончание 2016/17 учебного года;
2. Сделать сравнительный анализ сформированности УУД, наличие или отсутствие динамики развития УУД;
3. Продолжить формирование у обучающихся таких универсальных учебных действий, как учебное сотрудничество, планирование собственных действий, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ.
4. Апробация инструментария определения личностных, метапредметных и предметных результатов.

**Структура процесса решения задачи**:

**Этап 1**. 8.30.00 -09.15 – вводная часть. Просмотр презентации «Виды плакатов». Организатор читает вводный текст проектной задачи, по возможности сопровождает его разъяснениями. Выдача заданий и справочных материалов. Задача этапа – постановка задачи и планирование (желательно с фиксацией на доске).

09.25 – 10.20 – выполнение отдельных заданий в группах. Организатор отвечает на содержательные вопросы отдельных групп, отслеживает работу групп. Задача этой части этапа – правильно распределить задания внутри группы, определить порядок работы и приступить к ней.

10.40 – 11.25 – продолжение выполнения отдельных заданий в группах.

11.45 – 12.30 - продолжение выполнения отдельных заданий в группах. Подготовка к защите. Проверка заданий наблюдателями.

12.40 – 13.25 – защита командных работ.

13.25 – 13.35 – рефлексия в группах.

**1. Анализ организации и проведения мероприятия.**

На всех этапах проведения образовательного события работа была организована чётко, слаженно. Режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторы хорошо владели аудиторией, умело направляя работу групп, в строгом соответствии с условиями проведения мероприятия.

Задания имеют метапредметный характер, но условно их можно распределить по следующим предметным областям:

Окружающий мир: построение плана местности; работа с картосхемой

Математика: проведение несложных расчетов; решение задач

Русский язык: умение работать с текстами; умение грамотно составлять собственные тексты

Литература: работа с разными видами текстов; создание собственных текстов в соответствии с заданным жанром.

ИЗО: иллюстрирование текста

Подбор заданий соответствовал разновозрастному составу групп.

При подготовке к образовательному событию были учтены замечания и недочёты предыдущих Проектных задач. Критерии оценивания в диагностических материалах конкретизированы и более понятны. Разработаны листы оценивания, как работы группы, так и каждого ученика.

В данной проектной задаче не допускалось участие наблюдателей в работе группы.

**2. Анализ работы обучающихся.**

На протяжении всей работы сохранялся позитивный эмоциональный настрой у большинства обучающихся.

В ходе реализации итогового образовательного события «Проектная задача» можно отметить, что работоспособность детей была достаточно высокой: но не все дети внимательно читали инструкцию, не всегда понимали, что от них требуется. Таким образом, можно отметить по – прежнему низкий уровень сформированности таких УУД, как целеполагание, регулятивные и информационные.

На этом этапе можно следует отметить рост положительной динамики в организации детьми групповой работы. Как и в стартовой Проектной задаче, в некоторых группах задания распределялись с учётом уровня сложности, старшие дети контролировали младших, учили их, следили, чтобы второклассники были заняты посильной работой. Количество таких групп незначительно возросло.

По – прежнему, не все дети смогли найти себя в группе. Часть детей на протяжении всех дней просто сидели, ничего не делая или занимаясь своими делами, так как группа не смогла верно организовать работу, распределив задания между членами группы по силам. Но, хочется отметить, что количество таких ребят по сравнению с предыдущими Проектными задачами намного уменьшилось.

В течение работы наибольшую активность проявили четвероклассники. Активность второклассников была ниже в силу возраста.

По результатам оценивания выступлений групп можно отметить, что не все умеют реально оценивать свои выступления. Имело место искусственное завышение баллов своей команды.

Дети в рефлексии по окончании работы отметили, что в данной Проектной задаче им работать было интересно.

После анализа экспертных карт, представленных наблюдателями, можно увидеть следующие результаты:

**Мониторинг ресурсных (качесвенных) изменений обучающихся 2а класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И  ученика 2б класса | Работа с инструкцией | | Коммуникация | |
| Способность рефлексировать (видение проблемы, анализ того, что сделано на основе инструкции) | Способность целеполагать  (постановка и  удержание цели проектной задачи  через работу с инструкцией) | Способность проявлять инициативу (активность, выдвижение новых идей при поиске способа решения задачи | Способность вступать в коммуникацию (взаимодействие при решении задачи, отстаивание своей позиции, принятие или аргументированный отказ от точки зрения других |
|  | Акшаев Костя | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Андрейцев Олег | 0 | 25 | 50 | 50 |
|  | Бабич Софья | 0 | 0 | 25 | 25 |
|  | Вершинина Галина | 0 | 25 | 50 | 50 |
|  | Вершинина Ольга | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Вялов Андрей | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Засухин Вадим | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Зубарев Илья | 0 | 0 | 0 | 50 |
|  | Иванов Илья | 25 | 25 | 25 | 25 |
|  | Клим Михаил | 0 | 0 | 25 | 50 |
|  | Кошелева Анна | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Куксина Софья | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Мельников Егор | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Монголина Алина | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Попкова Вероника | 33 | 66 | 50 | 50 |
|  | Сергеева Варвара | 25 | 25 | 25 | 25 |
|  | Сёмин Иван | 0 | 25 | 25 | 25 |
|  | Смагина Елизавета | 25 | 25 | 50 | 50 |
|  | Соловьёва Ульяна | 0 | 0% | 25 | 50 |
|  | Трескулова Анастасия | 0 | 0 | 25 | 50 |
|  | Хамматова Надежда | 25 | 25 | 50 | 50 |
|  | Хохлова Диана | 25 | 25 | 25 | 50 |
|  | Шадрин Константин | 25 | 25 | 25 | 25 |
|  | Шадрина Полина | 25 | 25 | 25 | 25 |
|  | Шаравин Егор | 50 | 50 | 50 | 50 |
|  | Шмельков Антон | 0 | 0 | 0 | 25 |
| **Мониторинг ресурсных (качесвенных) изменений обучающихся 2 б класса** | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И  ученика 2б класса | Работа с инструкцией | | Коммуникация | |
| Способность рефлексировать (видение проблемы, анализ того, что сделано на основе инструкции) | Способность целеполагать  (постановка и  удержание цели проектной задачи  через работу с инструкцией) | Способность проявлять инициативу (активность, выдвижение новых идей при поиске способа решения задачи | Способность вступать в коммуникацию (взаимодействие при решении задачи, отстаивание своей позиции, принятие или аргументированный отказ от точки зрения других |
| 1 | Антонов Никита | 0 | 0 | 25% | 25% |
| 2 | Бестужева Александра | 33% | 33% | 25% | 50% |
| 3 | Болотова Ирина | 0 | 33% | 25% | 50% |
| 4 | Боркин Игорь | 0 | 0 | 25% | 25% |
| 5 | Вдовенко Ульяна | 0 | 33% | 0 | 50% |
| 6 | Гнипова Ксения | 0 | 33% | 25% | 50% |
| 7 | Гирина Диана | 0 | 33% | 0 | 25% |
| 8 | Доценко Алишер | 0 | 33% | 25% | 25% |
| 9 | Зюзин Егор | 0 | 0 | 25% | 50% |
| 10 | Колпашников Сергей | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Кукарцева Алина | 33% | 66% | 75% | 75% |
| 12 | Махоткина Элина | 0 | 33% | 25% | 25% |
| 13 | Мурасова София | 0 | 33% | 25% | 50% |
| 14 | Мельникова Елизавета | 0 | 33% | 25% | 50% |
| 15 | Пустоветов Матвей | 33% | 33% | 25% | 50% |
| 16 | РыбинаЮлия | 33% | 66% | 50% | 75% |
| 17 | Соколова Евгения | 0 | 33% | 25% | 50% |
| 18 | Солоп Максим | 33% | 66% | 50% | 75% |
| 19 | Трифонов Степан |  |  |  |  |
| 20 | Фатеева Виолетта | 0 | 33% | 25% | 0 |
| 21 | Шлёнкин Саша | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Мониторинг ресурсных (качесвенных) изменений обучающихся 2в класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И  ученика | **Работа с инструкцией** | | **Коммуникация** | |
| **Способность рефлексировать** (видение проблемы, анализ того, что сделано на основе инструкции) | **Способность целеполагать**  (постановка и  удержание цели проектной задачи  через работу с инструкцией) | **Способность проявлять инициативу** (активность, выдвижение новых идей при поиске способа решения задачи | **Способность вступать в коммуникацию** (взаимодействие при решении задачи, отстаивание своей позиции, принятие или аргументированный отказ от точки зрения других |
| 1 | Амеров Тимур | 66% | 33% | 75% | 75% |
| 2 | Бондарева Настя | 0% | 33% | 25% | 25% |
| 3 | Ипполитова Олеся | 66% | 66% | 50% | 50% |
| 4 | Кайгородова Маша | 66% | 66% | 50% | 50% |
| 5 | Крюков Данил | 33% | 33% | 25% | 50% |
| 6 | Ларионова Арина | 33% | 33% | 50% | 50% |
| 7 | Кулеев Андрей | 33% | 33% | 50% | 50% |
| 8 | Линкевич Артур | 33% | 33% | 25% | 50% |
| 9 | Лоскутов Юра | 66% | 66% | 25% | 25% |
| 10 | Макарчук Ваня | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 11 | Марченко Матвей | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 12 | Назаров Влад | 66% | 66% | 75% | 75% |
| 13 | Осинцева Эвелина | 66% | 66% | 50% | 50% |
| 14 | Панова Альбина | 33% | 66% | 25% | 50% |
| 15 | Парафейников Степа | 33% | 33% | 50% | 25% |
| 16 | Привалов Саша | 33% | 66% | 50% | 75% |
| 17 | Сегондина Даша | 33% | 66% | 75% | 75% |
| 18 | Селиванов Серёжа | 33% | 100% | 75% | 100% |
| 19 | Степанова Маша | 66% | 66% | 50% | 75% |
| 20 | Суворов Серёжа | 33% | 33% | 25% | 75% |
| 21 | Тазарачев Захар | 100% | 66% | 50% | 75% |
| 22 | Третьяков Костя | 0 % | 33% | 25% | 50% |
| 23 | Трещагина Женя | 66% | 66% | 50% | 25% |
| 24 | Шашкова Варя | 33% | 66% | 25% | 50% |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 3а класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ФИ** | **Работа с инструкцией** | | **Коммуникация** | |
| Способность рефлексировать | Способность целеполагать | Способность проявлять инициативу | Способность вступать в коммуникацию |
|  | Абдураимов З. | 33% | 66% | 50% | 75% |
|  | Александрова Т. | 66% | 100% | 100% | 75% |
|  | Алексенко Вера | 0 | 33% | 25% | 50% |
|  | Барановский Олег | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Беляева Дарья | 66% | 66% | 75% | 75% |
|  | Боркин Михаил | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Казакевич Пол. | 33% | 33% | 75% | 75% |
|  | Коваленко Лиля | 66% | 66% | 75% | 75% |
|  | Комарова Настя |  |  |  |  |
|  | Ларионова Рита | 66% | 66% | 50% | 50% |
|  | Латорцев Илья | 0 | 33% | 25% | 25% |
|  | Мансурова Вика | 66% | 66% | 50% | 50% |
|  | Павлов Денис | 33% | 33% | 25% | 50% |
|  | Панова Лиза | 66% | 100% | 75% | 100% |
|  | Плотникова Дарья | 33% | 66% | 50% | 75% |
|  | Помазкина П. | 33% | 66% | 50% | 75% |
|  | Романовский Г. | 66% | 66% | 50% | 75% |
|  | Сидельникова С | 33% | 33% | 25% | 50% |
|  | Суслов Никита | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Трескулов С | 0 | 0 | 25% | 50% |
|  | Цейер Артем | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Чирков Антон | 33% | 33% | 25% | 50% |
|  | Чупин Дмитрий | 33% | 66% | 75% | 75% |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 3б класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Работа с инструкцией.** | | **Коммуникация.** | |
| № | Фамилия, имя обучающегося | **Способность рефлексировать** | **Способность целеполагать** | **Способность проявлять инициативу** | **Способность вступать в коммуникацию** |
| 1. | Боркин Дмитрий | 33% | 33% | 75% | 25% |
| 2. | Гасымов Рамиль | 0% | 33% | 0% | 0% |
| 3. | Денисенко Елизавета | 33% | 66% | 75% | 25% |
| 4. | Желбунова | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 5. | ЖуковаАлина | н | н | н | н |
| 6. | Истомина Валерия | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 7. | Кандауров Артём | 0% | 33% | 0% | 0% |
| 8. | Кривогузова Софья | 33% | 0% | 25% | 25% |
| 9. | МамоновМаксим | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 10. | Мискичеков Роман | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 11. | Осинцева Анастасия | 33% | 0% | 0% | 0% |
| 12. | Панов Владимир | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 13. | Петрова Елена | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 14. | Рахмаил Сабина | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 15 | Степичев Яков | н | н | н | н |
| 16 | Трифонов Игорь | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 17. | Цейцин Максим | 0% | 0% | 25% | 25% |
| 18 | Черданцев Юрий | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 19. | Ушкалова Юлия | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Всего |  | 17% | 20% | 14% | 17% |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 3в класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И  ученика 2б класса | Работа с инструкцией | | Коммуникация | |
| Способность рефлексировать (видение проблемы, анализ того, что сделано на основе инструкции) | Способность целеполагать  (постановка и  удержание цели проектной задачи  через работу с инструкцией) | Способность проявлять инициативу (активность, выдвижение новых идей при поиске способа решения задачи | Способность вступать в коммуникацию (взаимодействие при решении задачи, отстаивание своей позиции, принятие или аргументированный отказ от точки зрения других |
|  | Алиева Найле | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Базуева Ульяна | 25% | 25% | 33,3% |  |
|  | .Безрукова Дарья | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Богданов Сергей | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Голубева Алина | 50% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Грабор Анастасия | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Груздова Елизавета | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Дергачёва Ирина | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Ильвес Данил | 25% | 25% | 33,3% |  |
|  | Ковалькова Ирина | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Колесникова Марьяна | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Колчанова Дарья | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Котов Максим | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Кривошей Дмитрий | 25% | 0 | 0 |  |
|  | Кучерук Ярослав | 50 | 25% | 33,3% | 33,3 |
|  | Милевский Николай | 25% | 0 | 0 |  |
|  | Морозова София | 25% | 25% | 33,3% |  |
|  | Осташкина Елизавета | 25% | 0 | 0 |  |
|  | Попов Андрей | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Пискунов Владислав | 25% | 25% | 33,3% |  |
|  | Сергейчук Виктория | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Сидихина Милана | 25% | 25% | 0 |  |
|  | Ситников Иван | 25% | 25% | 33,3% | 33,3% |
|  | Трубин Максим | 25% | 0 | 0 |  |
|  | Чанова Полина | 25% | 25% | 0 |  |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 4а класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Работа с инструкцией.** | | **Коммуникация.** | |
| № | Фамилия, имя обучающегося | **Способность рефлексировать** | **Способность целеполагать** | **Способность проявлять инициативу** | **Способность вступать в коммуникацию** |
| 1. | Бирюков Андрей | 66% | 33% | 75% | 75% |
| 2. | Бортников Егор | 33% | 66% | 50% | 50% |
| 3. | Гилев Артем | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 4. | Голубев Максим | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 5. | Грязнова Катя | 66% | 66% | 75% | 75% |
| 6. | Иглаков Руслан | 33% | 66% | 25% | 50% |
| 7. | Кузнецов Слава | 0% | 0% | 0% | 25% |
| 8. | Кулаков Максим | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 9. | Лавров Артур | 66% | 66% | 50% | 75% |
| 10. | Лесина Алина | н | н | н | н |
| 11. | Масленников Женя | 0% | 66% | 25% | 0% |
| 12. | Михайлова Даша | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 13. | Новикова Маша | 66% | 66% | 50% | 75% |
| 14. | Полетаев Никита | 33% | 33% | 50% | 50% |
| 15 | Прозоров Иван | 66% | 66% | 50% | 75% |
| 16 | Рождественская Диана | н | н | н | н |
| 17. | Селюнина Настя | 66% | 66% | 75% | 7 5% |
| 18 | Сотникова Карина | 99% | 66% | 50% | 75% |
| 19. | Тобольжина Соня | 99% | 99% | 75% | 75% |
| 20 | Хаматнуров Тимофей | н | н | н | н |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 4б класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Ф.И  ученика | **Работа с инструкцией** | | **Коммуникация** | |
| **Способность рефлексировать** (видение проблемы, анализ того, что сделано на основе инструкции) | **Способность целеполагать**  (постановка и  удержание цели проектной задачи  через работу с инструкцией) | **Способность проявлять инициативу** (активность, выдвижение новых идей при поиске способа решения задачи | **Способность вступать в коммуникацию** (взаимодействие при решении задачи, отстаивание своей позиции, принятие или аргументированный отказ от точки зрения других |
| 1 | Алин Максим | 0% | 33% | 0% | 25% |
| 2 | Башилов Данил | 100% | 100% | 100% | 75% |
| 3 | Бедарева Надежда | 33% | 33% | 25% | 25% |
| 4 | Бедарева Руфь | 33% | 66% | 25% | 25% |
| 5 | Буданова Алина | 100% | 100% | 75% | 100% |
| 5 | Горшунова Ангелина | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 6 | Заскалкин Сергей | 66% | 66% | 75% | 100% |
| 7 | Злобина Екатерина | 100% | 66% | 100% | 100% |
| 8 | Кимсанова Любовь | 100% | 66% | 100% | 100% |
| 9 | Князев Сергей | 33% | 33% | 0% | 0% |
| 10 | Малов Кирилл | 66% | 66% | 50% | 75% |
| 11 | Михайлова Мария | 66% | 66% | 75% | 75% |
| 12 | Трифонов Максим | 0% | 33% | 25% | 0% |
| 13 | Пахоруков Валера | 33% | 66% | 25% | 75% |
| 14 | Плехова Полина | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 15 | Помазкин Николай | 100% | 100% | 100% | 75% |
| 16 | Помаскин Степан | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 17 | Романовская Алина | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 18 | Семенец Леонид | 33% | 66% | 50% | 75% |
| 19 | Соколова Нелли | 33% | 66% | 50% | 50% |
| 20 | Таран Алексей | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 21 | Трегуб Анна | 66% | 66% | 100% | 100% |
| 22 | Трофимова Олеся | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 24 | Хижняк София | 66% | 66% | 100% | 100% |
| 25 | Чаус Полина | 33% | 33% | 100% | 75% |
| 26 | Шпирук Дарья | 0% | 33% | 25% | 25% |
| 27 | Рябов Евгений | 33% | 66% | 25% | 25% |
|  | В среднем | 63% | 70% | 68% | 70% |

**Мониторинг ресурсных (качественных) изменений обучающихся 4 в класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **ФИ** | **Работа с инструкцией** | | **Коммуникация** | |
| *Способность рефлексировать* | *Способность целеполагать* | *Способность проявлять инициативу* | *Способность вступать в коммуникацию* |
|  | Апаркина Ангелина | 33% | 66% | 25% | 25% |
|  | Агагусейнов Азер | 66% | 33% | 75% | 75% |
|  | Богданов Валерий | 100% | 66% | 100% | 100% |
|  | Бородина Екатерина | 0% | 0% | 0% | 25% |
|  | Белоус Дмитрий | 33% | 33% | 75% | 75% |
|  | Гасанов Александр | 99% | 99% | 100% | 75% |
|  | Кармашкина Ксения | 0% | 0% | 25% | 25% |
|  | Лившинский Илья | 99% | 99% | 100% | 100% |
|  | Львова Евгения | 33% | 33% | 75% | 75% |
|  | Меренков Иван | 33% | 33% | 50% | 50% |
|  | Павленко Злата | 100% | 75% | 100% | 100% |
|  | Павленко Дмитрий | 0% | 0% | 25% | 25% |
|  | Парафейников Егор | 0% | 0% | 0% | 25% |
|  | Парпиева Людмила | 66% | 33% | 50% | 50% |
|  | Субботина Александра | 100% | 66% | 75% | 75% |
|  | Фёдорова Катерина | 66% | 66% | 75% | 75% |
|  | Христич Арина | 33% | 33% | 50% | 25% |
|  | Шестаева Лилия | 99% | 66% | 75% | 100% |
|  | Чернышова Валерия | 66% | 66% | 50% | 50% |

Таким образом, проведение образовательного события выявило следующие проблемы: обучающиеся по - прежнему затрудняются действовать в соответствии с заданной инструкцией, сознательно осуществлять выбор заданий разного уровня, критично и содержательно оценивать полученный результат. Также отсутствует умение презентовать свой продукт, задавать содержательные вопросы и отвечать на вопросы, проявлять инициативу и быть способным взять ответственность на себя, обладание самостоятельностью и критичностью мышления.

В данной проектной задаче работали сформированные во время стартовой задачи группы и прежние наблюдатели, что позволило более объективно сделать сравнительный анализ сформированности УУД.

Рекомендации:

1. Педагогам выстраивать дальнейшую работу на уроке с учётом полученных данных.
2. Педагогам использовать технологию «Проектная задача» в урочной деятельности.
3. Классным руководителям 2 - 4 классов отслеживать динамику личностного роста каждого обучающегося, дважды в год вносить данные в сводную таблицу мониторинга индивидуального прогресса, сделать сравнительный анализ по классу..

Зам. директора по УР \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Таркина Т.И.